

Warszawa, dnia 18 września 2017 r.

Wykonawcy

ubiegający się o uzyskanie zamówienia

PL.2012+ Sp. z o.o. z siedzibą przy al. Ks. J. Poniatowskiego 1 w Warszawie, prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na **Sukcesywne usługi sprzątania PGE Narodowego w Warszawie**, działając na podstawie art. 38 ust. 2 wskazanej powyżej ustawy, w związku z otrzymanymi wnioskami o udzielenie wyjaśnień w sprawie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przekazuje poniżej treść otrzymanych pytań oraz udzielone odpowiedzi.

Pytanie nr 1

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający zastosował kryterium cena 100%, wnoszę o wskazanie, gdzie w opisie przedmiotu zamówienia czy też postanowieniach umownych Zamawiający zawarł standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Jeżeli Zamawiający nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 91 ust. 2a, wnoszę o modyfikację kryteriów, w którym cena będzie miała wagę 60%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest podmiotem zobowiązanym do stosowania dyspozycji art. 91 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 2

Czy w załączniku do protokołu, Zamawiający uwzględnił koszty cyklu życia wynikające z art. 91 ust. 2a ustawy prawo zamówień publicznych?

PGE Narodowy
PL.2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205.
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA FINA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 3

Co w ocenie Zamawiającego będzie podstawą uzyskania pozytywnego wyniku ze szkolenia dotyczącego zakresu wykonywanych prac oraz specyfiki obiektu PGE Narodowego?

Odpowiedź: Zgodnie z pkt. 2 podpunktem 8 OPZ Wykonawca ma przedstawić raport z przeprowadzonych szkoleń. To Wykonawca decyduje o pozytywnym wyniku szkolenia.

Pytanie nr 4

Co należy rozumieć poprzez zapis „ (...) usługa sprzątania powierzchni użytku codziennego nie będzie świadczona z tym zastrzeżeniem, iż Wykonawca w takie dni ma obowiązek zapewnienia minimalnej obsady serwisu interwencyjnego”.

Odpowiedź: Zgodnie z punktem 3 podpunktem 2 oraz 3a OPZ Wykonawca powinien w dni, w których obiekt nie będzie czynny zapewnić 2 (dwie) osoby do wykonywania prac interwencyjnych w godzinach 8.00-16.00. Przy czym Zamawiający ma prawo do zmiany godziny rozpoczęcia pracy wymienionych osób.

Pytanie nr 5

Czy zapis, o którym mowa w pkt. 3 ppkt. 2 zał nr 1 do SIWZ należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca ma w swoich zasobach zatrudnić ludzi, natomiast Zamawiający nie zapłaci Wykonawcy za „zapewnienie obsady serwisu interwencyjnego” w dni wolne?

Odpowiedź: Zgodnie z pkt. 3 podpunktem 3 OPZ Wykonawca ma zapewnić osoby serwisu interwencyjnego, a koszty związane z zapewnieniem powyższych osób zostaną wliczone w ryczałt za metraż sprzątaną powierzchnię.

Pytanie nr 6

Proszę o podanie, w które dni świąteczne i dni montażowe w danych miesiącu, Zamawiający nie przewiduje usługi sprzątania?

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY, DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Odpowiedź: Dni świąteczne i montażowe, w których Zamawiający nie przewiduje wykonywania usługi są trudne do określenia. Decyzja o braku wykonywania usługi zostanie podjęta w czasie przygotowań do wydarzeń w danym miesiącu. Historycznie usługa nie była świadczona w Dzień Wielkanocny, 1 listopada, 11 listopada, 24 grudnia.

Pytanie nr 7

Zamawiający wskazuje, iż „Wykonawca nie ma obowiązku zapewnić osób do świadczenia serwisu bieżącego na powierzchniach czasowo wyłączonych i dla uniknięcia wątpliwości wskazuje, iż Wykonawcy nie przysługuje względem Zamawiającego jakiekolwiek roszczenie z tytułu braku możliwości realizowania usługi w te dni, natomiast wskazuje również w SIWZ, iż każdy pracownik wyznaczony do realizacji usługi winien być zatrudniony na umowę o pracę. W jaki sposób Wykonawca ma spełnić ten obowiązek, skoro nie może zagwarantować ciągłości wykonywanej pracy, co więcej musi zatrudnić pracownika natomiast nie uzyska za to pieniędzy od Zamawiającego?

Odpowiedź: Sposób organizacji czasu pracy nie należy do kompetencji Zamawiającego.

Pytanie nr 8

W jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał się za „roboty dodatkowe”, o których mowa w pkt. 3 ppkt. 5 załącznika nr 1 do SIWZ? Czy po tej samej stawce, co w ofercie?

Odpowiedź: Zgodnie z punktem 8 podpunktem 1 będą rozliczane w systemie roboczogodzin. Zgodnie z załącznikiem nr 7 punktami 37-39 do Umowy będą podzielone na poszczególne prace: dostarczanie i ustawianie mebli, prace polegające na doczyszczaniu, drobnych montażach oraz serwis bieżący podczas mniejszych wydarzeń, konferencji i spotkań.

Pytanie nr 9

Jaka jest maksymalna wymagana przez Zamawiającego liczba dodatkowych osób serwisu przy obsłudze mniejszych imprez stadionowych?

Odpowiedź: Ilość zamawianych osób serwisu bieżącego zależy od wielkości imprezy. Mniejsze wydarzenie może odbywać się w Centrum Konferencyjnym, Halach konferencyjno-targowych, Galerii, Biznes Klubie, Kantinie, łóżach i foyer lub innych powierzchniach. Liczba osób serwisu bieżącego przy każdej takiej imprezie ustalana jest po uzgodnieniach z Organizatorem imprezy. Historycznie średnio do Mniejszych Imprez zamawianych były 4 osoby (na imprezy do 100 osób) oraz 14 osób (na imprezy powyżej 100 osób).

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY, DOSTAWCA
NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Pytanie nr 10

Jaka jest maksymalna wymagana przez Zamawiającego liczba dodatkowych osób serwisu przy obsłudze imprez całostadionowych?

Odpowiedź: Historycznie średnio zamawianych było 75 osób, mogą zdarzyć się imprezy o wyższym zapotrzebowaniu.

Pytanie nr 11

Czy wymóg zatrudnienia pracowników na umowę o pracę również odnosi się do dodatkowych osób wymaganych przy imprezach stadionowych? Jeżeli tak, wnoszę o jego wykreślenie. Wykonawca nie może zatrudnić pracownika na umowę o pracę na kilka godzin. Wnoszę o umożliwienie zatrudnienia takich osób na umowy cywilnoprawne.

Odpowiedź: Punkt 3.7.4 Umowy wskazuje osoby, które muszą być zatrudnione na umowę o pracę. Dodatkowy serwis bieżący na imprezy całostadionowe nie musi być zatrudniony na umowę o pracę.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający udostępni nieodpłatnie Wykonawcy szatnię i pomieszczenia na środki i sprzęt niezbędny do prawidłowego wykonania usługi?

Odpowiedź: Zamawiający nieodpłatnie przekazuje Wynajmującemu szatnię, pomieszczenie na środki czystości, pomieszczenie socjalne, natomiast Zamawiający wskazuje miejsce, gdzie można przechowywać sprzęt na powierzchni parkingu.

Pytanie nr 13

Na jakiej podstawie Zamawiający wymaga, by Wykonawca zajmował się pielęgnacją roślin doniczkowych, skoro przedmiotem zamówienia jest usługa sprzątania, a nie pielęgnacji. Wnoszę o wykreślenie powyższego zapisu w pkt. 5 ppkt. 12 załącznika nr 1 do SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający przyjmuje, że pytanie odnosi się do punktu 5 podpunktu 12 OPZ, a nie jak wskazano w pytaniu do punktu 5 podpunktu 13. Zamawiający oczekuje podlewania kwiatów doniczkowych w okresach wymaganych dla utrzymania należytej jakości rośliny.

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY: DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Pytanie nr 14

Proszę o udostępnienie instrukcji prawidłowej pielęgnacji roślin doniczkowych na etapie składania oferty. Czy instrukcja ta obejmuje również zakup środków dla roślin? Jeżeli tak, kto będzie dostarczał te środki?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 14. Ponadto wyjaśniamy, że Zamawiający nie przewiduje zakupu dodatkowych środków do pielęgnacji roślin.

Pytanie nr 15

Czy karty kontroli dostępu na teren będą Wykonawcy udostępnione nieodpłatnie?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 16

Proszę o wyszczególnienie w kosztorysie kolumny na podatek VAT i wprowadzenie przez Zamawiającego stawki podatku VAT dla każdej z wymienionych pozycji formularza – tj. VAT 8% i 23%.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru formularza, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 17

Proszę o podanie maksymalnego zakresu powierzchni, jaki może polegać wyłączeniu. Zaznaczam, iż inaczej kształtuje się cena przy większej powierzchni, a inaczej przy powierzchni mniejszej, stąd informacja w tym zakresie jest dla Wykonawcy istotna, by móc prawidłowo oszacować cenę oferty.

Odpowiedź: Historycznie wyłączyliśmy obszar o powierzchni 3 150,87 m².

Pytanie nr 18

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy
KRS 293205.
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Co wchodzi w skład „udostępnionego sprzętu”, o którym mowa w pkt. 6.9 umowy?

Odpowiedź: Radiotelefony.

Pytanie nr 19

Wnoszę o modyfikację pkt. 8 ust. 8.2. Umowy, w zakresie: „stawki ryczałtowe, o których mowa w art. 8.1 Umowy, podlegają waloryzacji w trakcie wykonywania Umowy”. Zaznaczam, iż poprzedni zapis naruszał przepisy ustawy art.142 ust.5 ustawy prawo zamówień publicznych, gdzie wprost ustawodawca wskazał, iż umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej oraz zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę. W ocenie Wykonawcy Zamawiający nie ma podstaw prawnych do ograniczania Wykonawcy prawo do zmiany wynagrodzenia w sytuacji zajścia zdarzeń opisanych w powyższym artykule, stąd modyfikacja jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź: Art. 8.2 jest zasadą stanowiącą, iż stawki ryczałtowe, będące podstawą do wyliczenia wynagrodzenia Wykonawcy nie podlegają zmianom. Umowa przewiduje jednak wyjątki od tej zasady, określone w art. 20.2.2. umowy, w których to sytuacjach możliwa jest zmiana stawek ryczałtowych. Wobec powyższego, Zamawiający nie naruszył art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż przewidział możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku umowy zawieranej na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający przewiduje zlecenie usługi powyżej maksymalnego wynagrodzenia określonego w pkt. 8.6 umowy w trakcie realizacji zamówienia?

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem pytanie odnosi się do zdarzenia nie objętego zakresem udzielanego zamówienia tym samym uniemożliwiając udzielenie odpowiedzi.

Pytanie nr 21

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Wnoszę o modyfikację pkt. 9.2 umowy w zakresie: „wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie obowiązków przez pracowników Wykonawcy w trakcie realizacji umowy, chyba, że nastąpiły one na skutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności w wyniku działania siły wyższej”.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 22

Wnoszę o modyfikację pkt. 9.3 Umowy w zakresie: „za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie obowiązków wszelkich osób działających w imieniu lub na rzecz Wykonawcy, w tym w szczególności Pracowników Wykonawcy, Wykonawca ponosi odpowiedzialność jak za własne działania lub zaniechania”.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 23

Wnoszę o wydłużenie czasu, jaki Wykonawca ma do ustosunkowania się do zawiadomienia przesłanego przez Zamawiającego drogą e-mail o niedopełnieniu warunków wynikających z Umowy lub załączników z 60 minut do 24 godzin dnia roboczego. Zaznacza, iż Zamawiający może przesłać informacje o naruszeniu warunków wykonywania umowy w niedzielę o godzinie 21. Niemożliwym jest żądanie od Wykonawcy ustosunkowania się w ciągu 60 minut. Jest to niezgodne z zasadami współżycia społecznego i wprost naraża Wykonawcę na poniesienie strat finansowych z tytułu wykonywanej usługi, nawet, jeżeli kara będzie nieuzasadniona.

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA F.W.A.



PARTNER BENEŚOWY DOSTAWCA
NAPICÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Odpowiedź: PGE Narodowy jest obiektem, w którym wykonywanie usługi będzie odbywało się 7 dni w tygodniu. Wobec tego usługa musi być wykonywana na najwyższym poziomie 7 dni w tygodniu. Nie ma możliwości wydłużenia czasu.

Pytanie nr 24

Wnoszę o modyfikację art. 11.8 umowy w zakresie: „w sytuacji, gdy na Zamawiającego nałożona została kara umowna z tytułu zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z umowy z podmiotem trzecim, a zawinione niewykonanie lub nienależyte wykonanie (...)”

Odpowiedź: Art. 11.8 umowy dotyczy trybu zawiadomienia Wykonawcy przed nałożeniem kary umownej. Jeżeli Pytanie nr 24 ma dotyczyć art. 11.9 umowy, posiadającego następujące brzmienie: *W sytuacji, gdy na Zamawiającego nałożona została kara umowna z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z umowy z podmiotem trzecim, a niewykonanie lub nienależyte wykonanie tej umowy jest zależne od właściwego wykonania obowiązków Wykonawcy, wynikających z niniejszej Umowy lub Załączników do niej, wówczas Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę wysokością tej kary umownej. Zamawiający może skorzystać z uprawnienia przewidzianego w niniejszym postanowieniu po tym, jak dokonał zawiadomienia w trybie, opisanym w ust. 11.8 powyżej. Wykonawca, poprzez podpisanie niniejszej Umowy, oświadcza, że zapoznał się z niniejszym postanowieniem i je akceptuje – Zamawiający powołując się na normę wyrażoną wyrażoną w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwalającą Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaznacza, iż przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.*

Pytanie nr 25

Wnoszę o wprowadzenie do art. 15 Umowy zapisu: „Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205.
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR SŁOWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER GOSPODARSTWA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 26

Wnoszę o wprowadzenie do art. 11 Umowy zapisu: „Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Należy zaznaczyć, iż art. 11.8 umowy przewiduje tryb uprzedniego zawiadomienia Wykonawcy o niedopełnieniu obowiązków określonych w umowie. Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzania podwójnej procedury informowania o naruszeniu.

Pytanie nr 27

Co oznacza zapis w art. 20.3 Umowy, że „zmiana stawek netto, o której mowa w art. 20.2.2 następuje po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego”? Zaznaczam, iż zmiana wynagrodzenia jest obligatoryjna, jeżeli Wykonawca wykaże, że zmiany przepisów prawa, o których mowa w art. 20.2.2 wpływają na koszty wykonania usługi.

Odpowiedź: Powyższej przytoczone zdanie należy roznieć łącznie z całym zapisem zawartym w art. 20.3 umowy, w którym jest powiedziane, że Wykonawca, w razie zaistnienia podstaw do zmiany stawek netto na podstawie art. 20.2.2. umowy obowiązany jest przedstawić Zamawiającemu na piśmie, wpływ zmiany wysokości stawki podatku od towarów i usług, minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej oraz zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne na koszty wykonania Przedmiotu Umowy oraz propozycję nowego wynagrodzenia,

potwierdzone powołaniem się na stosowne przepisy, z których wynikają wyżej wymienione zmiany. Zamawiający dokonuje oceny przedstawionego wpływu oraz dokumentacji przedstawionej przez Wykonawcę, a przede wszystkim propozycji nowego wynagrodzenia i na tej podstawie stwierdza, czy zmiany, o których mowa w art. 20.2.2. umowy mają uzasadnienie, co do zaproponowanej przez Wykonawcę zmiany wynagrodzenia i ich podstaw.

Pytanie nr 28

Wnoszę o modyfikację art. 20.2. Umowy w zakresie: „Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian istotnych postanowień Umowy oraz zmianę wynagrodzenia umowy w sytuacji zajścia zdarzeń opisanych w art.20.2.2. jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania usługi”. Ustawodawca wprost nakazał zmianę wynagrodzenia w sytuacji zajścia zmiany przepisów, o których mowa w art. 20.2.2. Wykonawca ma mieć prawo do gwarancji zmiany wynagrodzenia, a nie możliwość jak wskazuje zapis Umowy.

Odpowiedź: W razie zaistnienia sytuacji, o których mowa w art. 20.2.2. umowy, Wykonawca ma gwarancję zmiany stawek netto. Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 29

Wnoszę o wprowadzenie do art. 20.3 Umowy zapisu: „Aneks będzie obowiązywał od dnia jego zawarcia ze skutkiem od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia albo od dnia zawnioskowanego przez Stronę, jeżeli będzie to termin późniejszy”.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż możliwość ewentualnego wejścia w życie aneksu, można zawsze określić w jego treści.

Pytanie nr 30

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205.
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWA PIWA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Wnoszę o wprowadzenie do art.20 Umowy definicji odpowiedniej zmiany wynagrodzenia określonej w ustawie, tj: „Wysokość zmiany wynagrodzenia (dla umów o pracę) wynika z obliczenia sumy kosztów Wykonawcy, zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia wynagrodzeń poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującej po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w wypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat”.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 31

Wnoszę o wprowadzenie do art.20 Umowy, definicji odpowiedniej zmiany wynagrodzenia w zakresie minimalnej stawki godzinowej oraz dodatku nocnego, zgodnej z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz.1265), tj. sumy wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego, wynikającą z:

- 1) podwyższenia dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego odpowiednio przyjmującym zlecenie lub świadczącym usługi biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, poczynając od dnia 1 stycznia 2018 r., do wysokości minimalnej stawki godzinowej;
- 2) podwyższenia dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego pracownikom biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, poczynając od dnia 1 stycznia 2018 r., o wysokość dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej, który powinien być wypłacony w okresie realizacji tej części zamówienia pracownikom, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy otrzymywali taki dodatek w ramach minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany

postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 32

Wnoszę o obniżenie kar umownych, o których mowa w par. 11 ust. 11.2 pkt od 11.2.1 do 11.2.12 i 11.3 o 50 %. Zaproponowane sankcje przez Zamawiającego są zbyt wygórowane i winny zostać obniżona. Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art. 58 par. 2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocą prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie, z którym, mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 33

Proszę o potwierdzenie, iż prace alpinistyczne mogą być wykonywane przez podwykonawcę, którego pracownicy są zatrudnieni na umowy cywilnoprawne? Wykonawca nie może zatrudnić pracownika na umowę o pracę na kilka godzin. Wnoszę o umożliwienie zatrudnienia takich osób na umowy cywilnoprawne.

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www.pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205.
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA FIWA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPJOJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Odpowiedź: Prace alpinistyczne mogą być wykonywane przez podwykonawcę, bez obowiązku zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę.

Pytanie nr 34

Proszę o podanie, na jakiej podstawie prawnej, Zamawiający żąda informacji z Krajowego Rejestru Karnego od pracowników Wykonawcy, skoro art.26 ust.1 pkt.1, art.27 ust.1, art.36 ust.1 i 2, art.39 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2002 roku Nr 101 poz. 926 z późn.zm.) w związku z par.3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku, w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy teleinformatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U.Nr 100 poz. 1024) zakazuje wykonawcy żądania od pracowników pozyskiwania oraz przechowywania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Wobec powołanej podstawy prawnej, wnoszę o wykreślenie wymogu przedłożenia zaświadczeń o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia, dokumentem w postaci oświadczenia, złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. Ponadto zgodnie z par.2 ust.4 pkt.10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazano, iż Zamawiający może żądać wyłącznie wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień itp. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wykonawca jest uprawniony do pozyskania informacji z KRK i przekazać je Zamawiającemu. Decyzja GIODO w tym zakresie jest jednoznaczna, wykonawca nie może gromadzić, przechowywać, żądać od pracowników zaświadczenia z KRK. Może jedynie żądać podpisania oświadczenia o niekaralności. Jak wskazano we wcześniejszym pytaniu, wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację zapisu w załączniku nr 1 do siwz – pkt. 4 w zakresie: Zamawiający wymaga, (...), którzy posiadają status osoby niekaranej, co zostanie potwierdzone stosownym oświadczeniem Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis i zastępuje zaświadczenie o niekaralności obowiązkiem złożenia przez Wykonawcę oświadczenia, że pracownicy wykonujący obowiązki w łóżach VIP, gdzie będą przebywać osoby zajmujące najwyższe stanowiska państwowe (Prezydent, Premier oraz wysokie stanowiska w Firmach i Spółkach itp.), będą obsługiwane wyłącznie przez pracowników Wykonawcy, którzy są niekarani.

Na marginesie, należy zaznaczyć, iż przywołane powyżej postanowienia ustawy o ochronie osób i mienia, nie dotyczą zakazu pozyskiwania informacji z KRK.

Pytanie nr 35

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY, DOSTAWCA
NAPIC, DŁŻ BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Wnoszę o modyfikację w par. 15.2 umowy zapisu, iż „umowa może być rozwiązana przez strony z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia (...)”.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę

Pytanie nr 36

Co Zamawiający rozumie poprzez zapis „ważne przyczyny” w par.15.2 Umowy?

Odpowiedź: „Ważne przyczyny” to zwrot niedookreślony i może ono mieć różny zakres pojęciowy w zależności od podmiotu, którego dotyczy ta przyczyna. Zamawiający nie jest w stanie podać zamkniętego katalogu ważnych przyczyn. Przykładowo, „ważną przyczyną” z punktu widzenia Zamawiającego, jest rozwiązanie umowy, na podstawie, której Zamawiający ma prawo zarządzać obiektem PGE Narodowym oraz Nieruchomości.

Pytanie nr 37

Zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministrów Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r., w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016r., poz. 1128), uprzejmie proszę o sporządzenie kopii protokołu (dotyczącego wartości szacunkowej) i przesłanie go faxem.

Odpowiedź: Zamawiający sporządza oryginał protokołu z tym, że wartość szacunkowa zostaje wpisana niezwłocznie po publicznym otwarciu ofert. W związku z powyższym wniosek wykonawcy zostanie zrealizowany przez Zamawiającego niezwłocznie po publicznym otwarciu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 38

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ dotyczącego warunku udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonania oceny ich spełnienia (część III, pkt. 12 ppkt. 1.2.c).

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIVA



PARTNER BIZNESOWY, DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Według zapisów SIWZ Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykaże się 2 zamówieniami na świadczenie usług obejmujących sprzątanie w budynkach użyteczności publicznej, których powierzchnia całkowita objęta usługą sprzątania była każdorazowo nie mniejsza jak 50.000 m².

Biorąc pod uwagę powyższe zapisy jak również ograniczoną na terenie woj. mazowieckiego ilość obiektów spełniających kryterium wielkości powierzchni 50.000 m² obiektów użyteczności publicznej, już na wstępie dyskwalifikuje się Wykonawców, którzy również są profesjonalistami i posiadają wieloletnie doświadczenie z zakresu usług sprzątania powierzchni wewnętrznych jak i zewnętrznych, a także posiadają niezbędny, specjalistyczny sprzęt do wykonywania kompleksowych usług.

Sytuacja ta zawęży możliwość wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej dla siebie oferty.

W związku z tym, że usługa obejmująca przedmiot zamówienia dotyczy również terenów zewnętrznych, prosimy o możliwość wykazania doświadczenia w zakresie utrzymania czystości na terenach wewnętrznych jak i zewnętrznych, co wykluczy Wykonawców posiadających doświadczenia tylko w sprzątaniu powierzchni wewnętrznych, bez doświadczenia w utrzymaniu terenów zewnętrznych, co w konsekwencji może narazić Zamawiającego na kłopoty i doprowadzić do poważnych problemów z wywiązania się z umowy szczególnie w okresie zimowym.

Prosimy o zmianę zapisu na wykazanie się maksymalnie 4 usługami na łączną powierzchnię wewnętrznych nie mniejszą niż 90.000m², co stanowi ponad 50% powierzchni stanowiącej przedmiot zamówienia, z czego jedna z nich o powierzchni nie mniejszej niż 40.000 m² oraz min. 1 usługę świadczoną na terenach zewnętrznych utwardzonych jak i terenach zielonych o powierzchni nie mniejszej jak 100.000 m², która stanowi również 50% powierzchni zewnętrznej objętej tym zamówieniem.

Zgodnie z powyższym, wnosimy o zmianę zapisów dotyczącego potwierdzenia zdolności technicznej i zawodowej.

Odpowiedź: Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie warunków udziału w przetargu, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego. Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie dokonuje zmiany warunków udziału w przetargu.

Pytanie nr 39

Pkt 11.2; 11.3; 11.5 projektu umowy - mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych, jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Norma wyrażona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane pytanie stanowi próbę negocjowania zmiany postanowień wzoru umowy, nie mieszcząc się tym samym w uprawnieniu nadanym przez Ustawodawcę Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę

Pytanie nr 40

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www.pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205.
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY, DOSTAWCA
NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Czy Zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 41

„Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia przez Wykonawcę kopii umów o pracę dla pracowników przewidzianych do realizacji usług - w terminie 14 dni od zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego? W uzasadnieniu wskazujemy, iż przedłożenie przez Wykonawcę takich dokumentów dla wszystkich pracowników już w dniu zawarcia umowy jest trudne do spełnienia, gdyż Wykonawca w tak krótkim okresie od daty doręczenia informacji o czynności wyboru oferty do dnia podpisania umowy - ma konkretne obowiązki związane z właściwą organizacją pracy dotyczące m.in. skierowania osób na właściwe badania medycyny pracy oraz przeprowadzenia niezbędnych szkoleń BHP.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 42

Zamawiający informuje, że ostateczny termin rozpoczęcia realizacji Umowy zostanie wyznaczony, z co najmniej 3 dniowym wyprzedzeniem.

Prosimy o wyznaczenie terminu, z co najmniej 14 dniowym wyprzedzeniem. Prośbę swą argumentujemy odpowiednim przygotowaniem się do ewentualnej usługi.

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY, DOSTAWCA
NAPJOŃW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 43

Zamawiający w Załączniku nr 7 opisuje ręczniki papierowe „100% celulozy, dwuwarstwowe, gofrowane, miękkie, super białe, składane w „Z”, wymiary 25x21 cm” Czy Zamawiający dopuści ręczniki „Z” o wymiarach 25x20 cm o pozostałych parametrach bez zmian?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 44

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust. 5.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014r., nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług;
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001r., o minimalnym wynagrodzeniu za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej;
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

– jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez Wykonawcę” (art. 142 ust. 5).

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce Zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez Zamawiających treść wzorów (projektów) umów nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od Wykonawców zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana, np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów

wieloletnich, w trakcie trwania, których Wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie Zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014r., Zamawiający określał, kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy PZP. Podkreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nieznanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust. 5 PZP.

Dodatkowo wskazać należy, że z dniem 1 września 2016r., treść art. 142 ust. 5 uległa zmianie w wyniku nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 17.08.2016r. poz. 1265). Ustawodawca nałożył tym samym na Zamawiającego obowiązek określenia w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy również zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej.

Od obowiązku wprowadzenia takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnym przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę SIWZ, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do SIWZ wymaganych w art. 142 ust. 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia Wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust. 5 ustawy PZP.

MINIMALNE WYNAGRODZENIE ORAZ MINIMALNA STAWKA GODZINOWA

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w SIWZ zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory Wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWA PIWA



PARTNER BIZNESOWY. DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty zatrudnienia pracownika nie mogą być niższe, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, zaś koszty 1 godziny pracy zleceniobiorcy/osoby świadczącej usługę, nie mogą być niższe niż minimalna stawka godzinowa. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w SIWZ zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to, aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości, więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku, gdy Wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów SIWZ do wymagań art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt. 2 ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrostu wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

ZUS

Art. 142 ust 5 pkt. 3 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w SIWZ zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w razie zmiany zasad i wysokości podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Zmiana, o której mowa zakłada, że składka emerytalna i rentowa od umów zlecenia jest płacona od kwoty, co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Jeżeli w danym miesiącu podstawa składki będzie niższa, niż kwota minimalnego wynagrodzenia, a zleceniobiorca będzie spełniał warunki do objęcia ubezpieczeniem z innego tytułu np. umowy o pracę, składkę opłaci ze wszystkich tych tytułów. Uwagi wymaga także okoliczność, że wysokość wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne jest jednym z głównych kryteriów decydujących o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Podwyższenie jednej skutkować będzie zwiększeniem drugiej ze składek. Wobec powyższego bezspornym jest, że koszty pracy, o których mowa powyżej w wyniku zmian w przepisach prawa, będą wzrastały. Tym samym w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawcy jest wprowadzenie do umów o zamówienie publiczne klauzul zabezpieczających strony przed destabilizacją w realizacji umów (obniżeniem jakości, restrukturyzacją przyjętego modelu wykonania zamówienia, w skrajnych przypadkach wypowiedzenie umowy), która będzie stanowić konsekwencję istotnych i niebagatelnych zmian w wysokości kosztów pracy.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów SIWZ do wymagań art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 3) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrost wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

AUTOMATYZM ZMIAN

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują Zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcom gwarancję ich słusznym interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą, w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w SIWZ swego rodzaju automatycznych

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków - przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest, aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego Zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości, co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian, niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Pragniemy zauważyć, że postulat wprowadzenia powyższych zapisów znalazł odzwierciedlenie w kilku wyrokach KIO wydanych w marcu 2015 r. (sygn akt.: KIO 346/15, 413/15 oraz 443/15).

Wnioskujemy zatem o modyfikację umowy i wprowadzenie do wzoru poniższych zapisów:

[Waloryzacja wynagrodzenia]

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - a) stawki podatku od towarów i usług,
 - b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 1.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia albo do wysokości zmienionej minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych, wynikających z tych zmian.

5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. Za wyjątkiem sytuacji, o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).

Odpowiedź:

Zapisy wzoru umowy przewidują okoliczności określone wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie dokonuje zmian zapisów wzoru umowy.

Pytanie nr 45

Wnoszę o wyjaśnienie treści postanowienia 12 znajdującego się w załączniku do SIWZ pod nazwą „Umowa o świadczenie usługi kompleksowego sprzątnięcia stadionu PGE Narodowego w Warszawie.”

Zgodnie z treścią postanowienia 12 „ Wykonawca zobowiązany jest posiadać w Okresie Obowiązkiwania Umowy ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej obejmujące szkody majątkowe oraz szkody na osobie wyrządzone Zamawiającemu i osobom trzecim w związku z wykonywaniem Przedmiotu Umowy do wysokości 2.000.000 EUR (słownie: 2 miliony euro). Uwierzytelniona kserokopia polisy ubezpieczeniowej Wykonawcy potwierdzającą posiadanie ubezpieczenia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, stanowi Załącznik nr 9 do Umowy.” Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku wspólnego udziału w postępowaniu przetargowym z innymi wykonawcami Zamawiający dopuszcza sumowanie polis ubezpieczeniowych wszystkich członków konsorcjum tak, aby łączna kwota ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnych przykładowo trzech członków konsorcjum wynosiła 2.000.000 EUR.

Dalej należy wskazać, że z mocy art. 23 ustawy Pzp przepisy dotyczące wykonawców indywidualnych stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Opierając się na orzecznictwie sądowym oraz Krajowej Izby Odwoławczej podnosi, że w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia dopuszczalne jest, aby wymaganie posiadania polisy w określonej wysokości spełniał jeden z Wykonawców.

Tytułem przykładu wskazuję, że zakaz sumowania polis i wymóg posiadania pełnego ubezpieczenia przez jednego członka konsorcjum stanowi ograniczenie konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z 25 kwietnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Ol 154/13. Zgodnie z ww. wyrokiem „ Wymagano, aby każdy z wykonawców występujących wspólnie posiadał pełną polisę ubezpieczeniową wymaganą niniejszym

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

WWW: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH



SIWZ, a w przypadku jej braku inny dokument ubezpieczenia. Zapis ten, a w szczególności zakaz sumowania polis i wymóg posiadania pełnego ubezpieczenia przez każdego z uczestników konsorcjum (grupy oferentów występujących wspólnie), słusznie oceniony został, jako ograniczenie konkurencji i zasady równego traktowania (art. 7 ust. 1 p.z.p.). Jak trafnie wskazano w decyzji, z mocy art. 23 p.z.p., przepisy dotyczące wykonawców indywidualnych stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia." Takie samo stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławczy min. w wyroku z dnia 26 marca 2013 r., zgodnie z którym „W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia dopuszczalne jest, aby wymaganie posiadania polisy w określonej wysokości spełniał jeden z wykonawców, zwłaszcza jeśli pozostaje w związku co do wartości z wysokością ubezpieczenia wymaganego przez zamawiającego", oraz wyroku z dnia 18 marca 2014 r. o sygn. akt KIO 424/14.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby na etapie realizacji umowy Wykonawca był ubezpieczony na kwotę wskazaną we wzorze umowy. W przypadku gdy Wykonawcą będą podmioty wspólnie realizujące umowę (tzw. konsorcjum) zasadnym jest aby ubezpieczonym był Wykonawca – czyli podmioty wchodzące w skład konsorcjum.

Informujemy, że powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom uwzględnienia powyższych zmian w treści przygotowywanych ofert, modyfikuje:

- termin składania ofert na dzień 26 września 2017r., godz. 11:00.
- termin otwarcia ofert na dzień 26 września 2017r., godz. 11:30.

Miejsce składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Prezes Zarządu PL.2012+

Jakub Opara

PGE Narodowy
PL 2012+ Sp. z o.o.
Al. Księcia J. Poniatowskiego 1
03-901 Warszawa

www: pgenarodowy.pl
e-mail: biuro@2012plus.pl
tel: +48 22 295 90 00

fax: +48 22 295 90 10
NIP: 701-009-57-15
REGON: 14 11 71 910

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy
KRS 293205
Kapitał zakładowy 12 000 000 PLN

SPONSOR GŁÓWNY



OFICJALNY SPONSOR
DOSTAWCA PIWA



PARTNER BIZNESOWY DOSTAWCA
NAPÓJÓW BEZALKOHOLOWYCH



PARTNER
SPORTOWY



OFICJALNY DOSTAWCA
USŁUG CATERINGOWYCH

